international institute
of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

18

Inv.nr. 18

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

1)

Третье заседание

Дашевич. Я Тов., по винѣ котораго состоялась эта конференція…

Ведь это прим. не разный характер имели благодаря Кричев. и Мартынову…

Товарищи просили Кри. не отвлекать линію съезда.

Кричев. и Март. позволили себѣ в своих статьях провокацію.

Васил. — Это подлость!

(Шум … Кричи на-лѣво: уйдем! это оскорбленіе!

Предс. закрывает собраніе.

Пас. — взял свое слово ~~обратно~~ назад.

Дан. Пас. взял свое слово условно. Я беру назад свое слово безотлагательно и всецѣло, если-ли Пас. назад свое слово или нѣт…

Я думаю, что статьи Крич. и Мар. были составлены таким образом, чтоб повліять на съезд.

В статьях Крич. и Мар. отдѣльныя многозначительныя мѣста относительно критики марксизм

2) тактика – план, а тактика – процесс..

Один только смущающий пункт мог бы помешать объединению, именно пункт с статьей Плех. в которой говорится, что либералы ...

Это место не только противоречит резолюціи, но – программе Р. Д.

Первая ответственность падает на тов. Кричевск. и Март., которые своими статьями придали такой характер; но ответств. падает и на другую сторону.

Акс. (Л) – Я не согласна с тем, что вся дебатировали вопрос; по моему, дебатировали по существу. По мнению Плех., обе статьи Крич. и Март. противоречат резолюціи; по мнению Крич. не противоречат.

Крич. ничего не возражает на речь Плех.

Резолюція признает необходимость бороться с оппортунизмом; между тем Крич. пишет, что берет под свою защиту с классовой точки зрения пролетаріата. Зачем же тогда с ним бороться?

Вы говорите о свободе критики и подчиняете ни основаніям, ни программе партіи.

7) <u>Иванш.</u> – Не согласен с Даневич., что нужно ... были разногласия...

Товарищи отри, с которыми у нас были разногласия совершенно отрицали возможность рабочего движения. – (Кольцов! Голоса: когда это? так-ли? –)

Указ тенденции, касательно резолюций могли вызвать существующие разногласия.

Вполне чувствую, что спор о ниспровержении самодержавия был у нас ...

Резол. о ниспрерж. самодержавия гласит: неужели это нас разъединяло!

Или резол. о содержании политич. агитации?

Все эти пункты могли быть приняты у нас и в Союзе и м. у Вас в организации; разница была в формулировке.

Статьи Г.Д. заключают в себе попытки раздуть разногласия. Удачно или неудачно, – но они показывают стремление подготовить.

Эти разногласия <u>имеют все таки такое огромное значение, что я не знаю, удастся-ли нам вместе работать или нет</u>..

4) Плех. (и позднее) — предлагает дать Ивану неограниченное время слова.
Крит. — против
Нев. — Да, то, чтоб дать только Ив. выск. ; он ~~выска~~ высказывает мнение большинства (неверно! — в Союзе). Ив. стал на подлежащую почву принципиального характера. Тов. Ив. заслуживает с двойной стороны говорить.
Крил. констатирует, что Ив. не уполномочен говорить от имени Союза.
Акс. (П. Б.) — присоединяется к Плех; Ив. категорически заявил, что он хочет подчеркнуть мнение Союза ....
Иван — Я говорю, как один из участников собрания, говорю от своего имени............
Миллер — Это прение поправок Союза.
Срей — также я — продолжение......
Крил. Другая сторона почему-то навязывает нам оратора.
Кри
Грж. ~~Вносит~~ Вносит записки в протоколе ~~протест~~ протест против подавления Союзом ~~мнений~~ свободы мнений товарища Ив.

57) ~~[illegible]~~

Иван — В виду того что будет жить „Союз"

Тасум: откладывается пока —

Клим — Было сделано предложение, что редакция Г.Д. напишет письмо в „И", и тов. Берг заметил, что если письмо будет соответствующим образом напечатано, то будет напечатано с маленькими комментариями, и этим инцидент был закончен (Совершенно верно! — Берг).

В Газетке с № ~~не были~~ опубликованы эти опровержения и не были напечатаны [illegible] полемические статьи по поводу 1-го № „И" и 4-го № „И".

Мы напечатали эти две статьи в 10-м № сочинений только в интересах улучшения отношений. ~~[illegible]~~ Юі-Н Если другая сторона найдет что-нибудь в статьях 10-го №, тогда совсем нечего и огород городить.

Другая сторона только преувеличивает это разногласие. Мы вас не считаем догматиками и мертвыми доктринёрами. Более того: вероятно Во—

6

считаете элементарными и отторгнутыми, можно найти и в Ваших статьях.

Вопрос, близки-ли Вы к тому конкретному пониманію, которое Вы высказываете?

Я вообще новую терминологію, которая и по существу остается новой. Извне ответ применения такой терминологіи может оказаться неудачным и, наверно, оказался неудачным.

Деятельность между народ. социалист. пониманием что задачи растут вместе с ростом партіи. В малых партіях ближе для немедленных задач, чем в больших партіях.

~~Если Р.О.М. поставили свою программу~~

Если работа Р.О.М. и т.д. из этого не следует что она устранила тот или другой способ деятельности

Кр. Зн." и „Сов. Рос." (которые вышли под редакціей Р.О.М. —

Анкет. (N) — и мы гордимся этим!

Крит. в „Сов. Рос." ст. 64 говорится: „следовало...", а дальше говорится „надо гораздо выше..." (Сапун)

Ст. 65 „участие конфликтов ......

7/ … для данного момента"; формулы были написаны в этом роковом году, когда большевики редакции Г.Д. (Крит.: полагая в головном ?)

Тов. Г.Д. сделали решительный шаг вперед по отношению к экстремизму Г.О.Т.

(смотри Грея).

Крит. Тов. Грей ошибается!

Цит. из „Крас. Т." на стр. 59: „если выставление одного или нескольких тр. - - - свободы собраний" — этих таких задач в квадрате и кубе, в которых редакции Г.Д. никогда не было повинно. Автор ая обстоятельно раздвигает в интересах политических прав, боится предоставить свободу политических агитаторам. От свободы стачек до свободы союзов и собраний через умный длинный процесс.

На стр. 60 другой вопрос вопрос о достижимости этих частных требований: „В каком объеме …" (Смотр. начало). В этой брошюре вводится такая постепенность, какой никогда не было в Г.Д.

Что касается вообще перспективы всего рабочего движения, я с ним согласен — на стр. 56: „задачи агитаторов …

8) Тут вообще приходится проводить ту же [illegible] время, которого всегда держалась редакция „Р. Д.“.

Что касается общего содержания тактики, то я могу привести мнение одного из лучших русских деятелей, практических стратегов русского социал-демократического движения. „На стр. 19. Там рекомендовалась тактика отступлений.

Мы в гораздо более политичной форме говорим вам, что задачи данного момента не отождествлять с общими принципиальными программами.

Странно, каким образом эти самые модные писатели редакции, какие ~~редактировавшие~~ рекомендовали тактику отступления, какой ~~помнят~~ не то могут ни помнить только радикалы.

Г. О. Т. никогда не думали соединять абстрактные программные задачи с конкретными условиями.

Наш принцип — это принцип Г. О. Т.; мы сознательно делаем то, что бессознательно делала Г. О. Т., удавая в позиции „Кр. З.“ и „Сов. Рос.“

До известной степени я могу сравнить это с отношением партии Н. В. к вопросу о „[illegible]“